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# Absztraktok

### Demény Pál: Családbarát Nyugdíjreformért: Cél, Eszközök, Prioritás

„Magyarország az időskori megélhetés biztosítását a társadalmi szolidaritáson alapuló egységes állami nyugdíjrendszer fenntartásával és önkéntesen létrehozott társadalmi intézmények működésének lehetővé tételével segíti elő”-- deklarálja Magyarország Alaptörvénye (XVI cikk (4)). A fogalmazás visszafogott: „segíti elő” értelmezhető úgy, mint utalás arra, hogy az időskorú megélhetés biztosításának mindkét komponense--egységes állami nyugdíjrendszer és öngondoskodás--fontos és relatív súlyuk nem meghatározott. Az Alaptörvény egy másik helyen határozottabb hangot üt meg: „A nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni” (XVI cikk (4)). E kötelesség teljesítése tradicionális társadalmakban az időskori megélhetés biztosításának gyakorlatilag egyetlen forrása volt. A kapcsolat visszaállítása kívánatos, de egyszerű exhortáció révén nem lehetséges. A múltban, elégséges időskori biztosítás szükségessé tette elégségesen magas számú gyermek felnevelését produktív felnőtt korba. A modern társadalmakban létrehozott állami nyugdíjintézmények és az egyéni megtakarítások lehetőségei nagyban hozzájárultak a termékenység gazdaságilag szükséges szintjének lényeges csökkentéséhez és a korábbi intergenerációs transzfer-nexus kulturális és ideológiai alapjainak radikális erodálásához. Nyilvánvaló azonban, hogy egy az egyszerű népesség-újratermelést nem biztosító kollektív demográfiai viselkedésből fakadó eltorzult korstruktúra aláássa a modern állami nyugdíjrendszerek életképességét. Ugyanakkor egyéni megtakarítások szempontjából bünteti azokat a szülőket, akik gyermekek nevelésével nagyobb arányban járultak hozzá a produktív korú népesség legalább valamelyes feltöltéséhez.

A vázolt szituációban a kollektív érdek megkíván egy családbarát, vagyis termékenységnövelő, fordulatot. Az állami nyugdíjrendszer megfelelő reformja nagyban hozzájárulhat egy ilyen fordulat sikeréhez. A cél egyszerűen fogalmazható: szükség van az egyéni termékenység és az időskori anyagi biztonság intézményesen rendezett újbóli összekapcsolásához. A pronatalista szándék természetesen harmóniában van a méltányosság kívánalmával. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy egy társadalomban ahol a termékenység színvonala az egyszerű reprodukció szintjét meghaladja, nehéz volna a célt sürgősnek és indokoltnak tekinteni.

A kívánt reform fő eszköze a munkavállalók által az állami nyugdíjalapba kötelezően és folyamatosan befizetendő hozzájárulás egy meghatározott százalékának közvetlen átutalása a befizetők már nyugdíjban lévő szüleihez. A releváns frakció államilag meghatározott: nem függ a forrásszámla tulajdonosának kívánságától és nem befolyásolja a befizető nyugdíjjogosultsági felhalmozását. A közvetlen fix-töredékes átutalás legjobban reflektálja a szülők által felnevelt gyermekek termelékenységét a munkaerőben és csökkenti egy külső ítéleten alapuló, például pontrendszert alkalmazó, átutalás önkényességét. Logikusan, a reform bevezetése nem tenne különbséget már nyugdíjban lévők és jövőben nyugdíjkorba lépők között. Elkerülhetetlenül, a reform bevezetése fokozatos kell legyen, bár megfelelő pénzügyi támogatást feltételezve 4-6 éven belül a nyugdíjstruktúra gyökeres átalakításához vezethetne. A reform hosszútávú fenntartása hatékonyságának lényeges feltétele, ennek megfelelően lehetőleg alkotmányos védelmet kívánna. Ennek hiányában a nyugdíjban lévők növekvő dominanciája a választók között valószínűleg megfelelő garanciát biztosítana arra, hogy a reformstruktúra permanens.

Milyen fokú prioritást érdemel a gyermekvállalást és az időskori anyagi biztonságot újra összekötő nyugdíjreform? A kérdés nem csak Magyarországon, hanem minden alacsonytermékenységű országban releváns. Hazánkban az új, a családbarátságot a korábbinál is erőteljesebben hangsúlyozó kormányprogram (ellentétben a Nemzeti Bank Versenyképességi Programjával) nem szentel a kérdésnek figyelmet. Az elmúlt nyolc év javuló termékenységi mutatója gyakran az időszak családtámogatási intézkedéseivel volt magyarázva. Ennek ellenére, a korábbi portfólió („GYES, GYED, GYET, etc.”) felsrófolása a megnagyobbított költségvetési keret (20% körüli növekvés?) alkalmazásával nem volt opció. Új kezdeményezések dominálnak, feltehetően jobb hatásfokot ígérve. De az új programok ugyanazon típusúak, mint elődjeik: anyagi támogatást kívánnak adni a gyermekvállalás terheinek enyhítésére. A fent vázolt, és általam 34 évvel ezelőtt körvonalazott nyugdíjreform más fáról szakadt: sui generis. Mélyreható és még sehol nem alkalmazott beavatkozást javasol intergenerációs kapcsolatokban: orvoslását egy minden alacsonytermékenységű ország egyre növekvő problémájának. A jelen konferencia érdeme, hogy ráirányítja szakértők figyelmét a reformterv megvizsgálására.

### Botos Katalin: Tb-reform : kétcsatornás nyugdíj-rendszer

A magyar társadalombiztosításban a rendszerváltás után alatt felvetödött a gyermekek figyelembe vétele a nyugdíjrendszerben, méghozzá, úgy , hogy azt a gyermekek bizonyos taníttatási szintjéhez kötnék. A koncepció azonban nem valósult meg. A reform-gondolkodás a következő időkben a nemzetközi pénzügyi szervezetek ajánlásainak megfelelő irányba, a II pillér létrehozása irányába ment el, mint más Közép-európai országokban , (pl Lengyelországban is.) A szolidaritási alapon működő rendszerből kivont forrásokat azonban nem sikerült a költségvetésnek kigazdálkodnia, így a reform az államháztartást, amelynek ily módon támogatnia kellett a TB rendszert, deficitbe sodorta. A nyugdíjpénztárak befektetései is végső soron állampapírt jelentettek, csakhogy így az állam finanszírozása lényegesen költségesebbé vált, a pénztárak drágábban működtek mint az állami rendszer. (Mellesleg a finanszírozási szükségletek egy részét éppen maga a reform okozta…)A 2008-asnemzetközi pénzügyi válság felhívta a figyelmet arra, hogy a befektetések volatilisabb hozamokat jelenthetnek, mint a válság miatti adókiesések. Így az 1999-es évben megszüntették a II pillért, és visszaterelték a személyeket az un. állami nyugdíjrendszerbe. Ezt követően fokozatosan megszüntették a TB államháztartáson belüli önállóságát, a vállalatok által fizetett járulékokat adó jellegűvé tették, amelyek után szolgáltatás már nem elvárható, azt csak a mindenkori TB törvény határozza meg, és az államháztartásba szorosan beintegrált forrásokból finanszírozzák. Az adminisztratív apparátus reformja is a koncentrálást jelentette, vagyis az elkülönült jelleg csaknem megszűnt, és a biztosítási alap már csak a számítási módszerekben, s a figyelembe vett szolgálati években tükröződik. A jelen nyugdíj- rendszer azonban *alapvetően igazságtalan.*

A korábban végrehajtott parametrikus reformok, így a szolgálati idő meghosszabbítása, a rendszer nagyvonalúságának erőteljes visszafogása,a svájci indexálás megszüntetése és kizárólag infláció-követővé tétele a rendszerpénzügyi egyensúlyára ugyan pozitívan hatott ( lévén az infláció alacsony), de nem jelent hosszú távú megoldást. Sőt, a nyugdíj-rendszerben meglévő feszültségek fokozódtak, különösen a bérfelzárkózás miatti új és régi nyugdíjak között. Véleményünk szerint lapvető szemléleti váltásra, **paradigma - váltásra** van szükség a nyugdíjrendszerben.

A nyugdíjrendszer problémái sokkal messzebbre , mélyebbre nyúlnak. Alapvető probléma társadalmi gyökerű: a család intézményének válságba kerülése. . A család figyelembe vételét ugyan igyekszik a kormány a jelen támogatási rendszerben bizonyos mértékig megvalósítani , az igazságtalanságot enyhíteni. A jövőre, a nyugdíjas korra vonatkozóan azonban továbbra is igazságtalan helyzetet tart fenn.. Míg a gyermekre minden polgárnak szüksége van, a terhek csak a gyermekeket vállalókat sújtják. Javaslunk ezért egy **kétcsatornás nyugdíjrendszert**, amely a jelenlegi munkanyugdíj mellett a felnevelt és szakmai szintig taníttatott gyerekek számát is figyelembe venné. A két csatorna valójában három, mert akinek nincs gyermeke, az megtakarítással kell, hogy a (várhatóan nem túl magas) munkanyugdíját kiegészítse.

Teret kell nyernie annak a gondolatnak, hogy a gyermeknevelés: **befektetés.** A nyugdíjjárulék fizetése csak a belénk történt befektetés törlesztése, . a szülők generációja felé. Valójában a járulékfizetés csak jogcím a megtermelt jövedelmekből való majdani részesedésre, nem effektív megtakarítás.. Mértéke azonban várhatóan alacsony lesz. Kiegészítést vagy a felnevelt gyermekek után kaphatunk, vagy magunknak kell arról gondoskodni, megtakarítással. Vagyis a jövő nyugdíjrendszere a munkanyugdíjat egy gyermekfedezeti, illetve egy tőkefedezeti elemmel egészíti ki majd.

**A pontrendszeres megoldás** mellett érvelünk. Ez nem ismeretlen a nemzetközi gyakorlatban. Emellett kitérnénk a gyermektelenek esetében szükséges nyugdíj célú megtakarítások államilag támogatott rendszerének további kiépítésére is.

### Botos József: Munkaerő-képzés ráfordításai és a nyugdíjrendszer

Az üzleti világ kész embert „áraz be”, aki ismeretei, tudása alapján hasznot hajtani képes. Az állam és a szülők az üzleti szféra keze alá dolgoznak, ők „képeztetik ki” használható munkaerővé a leendő munkavállalót. Az állam a ráfordításait –számításaink szerint- viszonylag rövid időn belül visszakapja, a szülők viszont gyakorlatilag nem kapják vissza a gyermekeikre, azok képzésére fordított költségeiket

Mindez azért fontos, mert míg korábban egy többé-kevésbé homogén kockázatközösséget képezett a társadalom, ( legalább is a gyermekvállalás költségei szempontjából,) mára ez megszűnt. Két kockázatközösség jött létre: a munkaerő utánpótlást képzők, illetve nem képzők társadalma. Ennek következtében nem lehet fenntartani a korábbi normákat, a korábbi juttatások rendszerét. Ezért olyan nyugdíjrendszerre van szükség, amely differenciáltan kezeli a különböző helyzetű társadalmi csoportokat. Megoldási lehetőség erre az un. **kétcsatornás nyugdíjrendszer**, amelyben a nyugdíjba menők két címen kapnak járadékot: az egyik az un. munkanyugdíj, amely a munkaviszony hosszával, illetve az élet-keresettel arányos, annak meghatározott százaléka. A másik a fölnevelt és szakképzett munkaerőt eredményező tevékenység költségeit venné figyelembe, amit befektetésnek tekinthetünk a gyermekek ( a következő generáció) által képviselt humántőkébe.

Ezért a jelen tanulmányban megkíséreljük számszerűsíteni az elérhető, egyszerű és publikus statisztikai adatok alapján, hogy mekkora összegeket fordít az állam illetve a szülőpár egy kiképzett munkaerő előállítására. Egyben azt is bemutatjuk, milyen mértékben térülnek meg a két forrásból: a család, illetve az állam által eszközölt befektetése. Egy bankár bon – mot- ja szerint, hosszabb távon ( 2000 év távlatában…) 3%-t tesz ki a reálkamat… A szülői befektetéseknek ekkora éves átlagos hozamával számolva, megvizsgáljuk, milyen nagyságú differencia keletkezik a gyermeket vállalók és nem vállalók által nyugdíj címén kapható összegei között .

A rendszer önjáró voltát, kiegyensúlyozott, sorozatos beavatkozások nélküli működését szerintünk egy olyan pontrendszer képes biztosítani, melyben egy pont értékét a mindenkori nemzetgazdasági átlagbér jelenti. A pontrendszeren alapuló járadék-számítás kiküszöbölné azt az igazságtalanságot, ami a jelen rendszert jellemzi, hogy a korábban megállapított nyugdíjak és a később megállapított nyugdíjak között jelentős differencia keletkezik. A pontrendszer alapján megállapított munkanyugdíjak helyettesítési rátájának csökkenését a demográfiai folyamatok mindenképpen ki fogják kényszeríteni. Ezt figyelembe kell venni. A pontrendszer folyamatosan szembesítené a munkavállalókat, hogy évente mennyi töredék nyugdíjpontot tudnak összeszedni, tehát milyen nyugdíjra lesz kilátása, ha minimálbérre vannak bejelentve. Ennek természetesen a mai rendszerben is meglesznek a keserves következményei, de sajnos, jelenleg folyamatosan nem figyeli- és nem is törődik vele- a polgár.

### Gál Róbert Iván - Medgyesi Márton: A gyermeknevelés transzfer-költségei Magyarországon

Bár az Európai Unió tagállamainak nagyjából fele érvényesít valamilyen, a gyermekneveléshez kötődő kedvezményt nyugdíjszabályaiban, ezek az elemek csupán szimbolikusak. A felosztó-kirovó nyugdíjrendszerek ellátás-megállapítási szabályai többnyire és leginkább a járulékfizetési élettörténetre épülnek, vagy azt modellezik valamiképp. Egy olyan transzfer-folyamot tehát, amit a várományos a magánál idősebbeknek fizetett ki. Mindez azon nyilvánvaló tény ellenére történik így, hogy a kifizethető nyugdíjak összege valójában nem ezen múlik. A várományos nyugdíja azon múlik, hogy a nálánál fiatalabbaknak mekkora a járulékfizető képessége. Azon tehát, hogy mennyit invesztáltak emberi tőkéjükbe, gyermeknevelés, gondozás, ellátás, családtámogatás, oktatás, egészségi kiadások és egyebek formájában. Ez az inkonzisztencia önmagában még nem teremt egyenlőtlen feltételeket, ha a két ellentétes irányba, az aktív korúaktól a gyermekek felé és az aktív korúaktól az idősek felé folyó transzferáramlatok korrelálnak egyéni szinten. Előadásunkban a teljes transzfercsomagot (azaz az állami, piaci és háztartási csatornákon keresztülfolyó készpénzes és természetbeni transzfereket) számításba véve bemutatjuk, hogy nem ez a helyzet. A gyermeket nevelők lényegesen több transzfert adnak aktív korukban ugyanazért az időskorban megkapott transzfercsomagért, mint a gyermeket nem nevelők. Vagy másként, ugyanazért az időskorban kapható transzfertömegért a gyermeket nevelőknek lényegesen többet kell fizetnie aktív korukban, mint a gyermeket nem nevelőknek.

Állításunkat a Nemzeti Számlákban és a Háztartási Szatellitszámlában található tételek életkor szerinti felbontása alapján felrajzolt, gyermeknevelés szerint megbontott stilizált életpályákkal, illetve a kérdéses életpályák során felhalmozódó transzfertömegek jelenértékeinek összehasonlításával támasztjuk alá.

### Morvayné Bajai Zsuzsanna: A cím: Mi köze a más gyerekének az én nyugdíjamhoz?

A társadalombiztosítási nyugdíjrendszer akkor optimális, ha mindenki a kockázatközösség tagja és mindenki számára kellő anyagi biztonságot, védelmet nyújt a jövedelem nélküli időszakokra, életszakaszokra.

A társadalombiztosítás fenntartásához a járulékfizetőknek, mint korosztálynak az újratermelésére, azaz kellő számú gyermeknek járulékfizetővé való felnevelésére is szükség van. A társadalombiztosítási nyugdíjrendszer fenntartásához az aktív korú biztosítottak tehát nemcsak pénzben, hanem gyermekneveléssel is hozzájárulnak, amit azonban a jelenlegi nyugdíjrendszeri feltételek csak elégtelen mértékben vesznek figyelembe.

Minthogy a termékenység bő fél évszázada már kizárólag egyéni-családi döntés kérdése, így a társadalombiztosítási nyugdíjrendszer és teljesítőképessége fenntarthatóságához szükség van a pénzbeli járulékfizetés mellett a gyermeknevelési teljesítmény figyelembevételére is mind a járulékfizetési kötelezettség mértékében, mind a nyugdíjösszeg egyéni megállapításában.

Felmerül az is, hogy ne csak az idős kor, hanem a többi jövedelemhiányos életszakasz anyagi biztonságának megalapozása kerüljön vissza a társadalombiztosításba.

Nemzetközi szintű rendezést igényel a felnevelt gyermekek külföldi munkavállalása és az ottani nyugdíjkasszába történő befizetései, minthogy az őket felnevelő idős szülők nyugdíjáról viszont a kibocsátó ország járulékfizetői gondoskodnak. Ezért legalább az EU-n, ill. az EGT-n belül méltányos lenne a külföldön teljesített járulékból az otthon maradt nyugdíjas szülőkre tekintettel megfelelő hányad átutalása a kibocsátó ország nyugdíjkasszája számára.

Morvayné Bajai Zsuzsanna

(a Nagycsaládosok Országos Egyesülete és a Népesedési Kerekasztal tagja)

### Benda József: Szkülla és Kharübdisz között: a nyugdíjrendszer újragondolása

Negyven éve folyamatosan csökken a születések száma, amit az eddigi gazdaságpolitikai intézkedés nem tudtak megállítani. A jelenlegi 90 ezer alatti éves születésszám – hetven éves átlagéletkort figyelembe véve – már csak egy 6 milliós lakosságot fedez. Az elmúlt év adatai azt mutatják, hogy a születések számának csökkenése folytatódik. A kormány óriási lépéseket tett, az alkotmányban rögzített magzati életvédelemtől családbarát ország szemléleti megalapozásáig. Ma már nem kell senkinek szégyenkeznie, ha több gyermeket vállal, de az eddigi intézkedések születésszám ösztönző hatását nem tapasztaljuk. A január-februári KSH adatok további 5,5 %-os csökkenéséről szólnak, ami várhatólag folytatódik, hiszen a szülőképes korban lévő nők száma 2016 óta, évről-évre gyorsuló ütemben csökken. ***Többször megírtuk, hogy van még fél évünk arra – az eddigieken is túlmutató, erőteljes és célzott beavatkozásokkal -, hogy a folyamatot lefékezhessük. Erre - a nagy létszámú korosztályok „kilépése” miatt – később már nem látunk lehetőséget.***

Talán nem túlzás a sorstragédiákban megjelenő ókori görög mitológiai szörnyek megidézése a címben. Szkülla, a tengeri szörny, egy keskeny tengerszoros egyik oldalán élt egy sziklaüregben, és tizedelte az arra evező hajósokat. A szoros másik oldalán Kharübdisz, egy másik szörny tanyázott. Kharübdisz napi háromszor beszívta, majd kizúdította a vizet, és ezzel halálos veszélybe sodorta a tengerészeket. Ha el akarták kerülni az egyik szörnyet, kénytelenek voltak másikhoz közelebb kormányozni hajójukat, ami ugyancsak tizedelte a legénységet. Innen ered a *„Szkülla és Kharübdisz között”* metafora, ami kifejezi azt az óriási a kihívást, amellyel szembe kell néznünk, amikor a szükséges és lehetséges alternatívák között választanuk kell. Több évtizedes késésben vagyunk a teendőkkel, és úgy véljük, nem lesz könnyű a kormánykerék kézben tartása, népességünk megtartása, miközben átkelünk a fenyegető tengerszoroson.

A folyamat több évtizedes múltra tekint vissza, amelyben az egyik meghatározó mozzanat a gyermeknevelésre fordított társadalmi erőforrások (család, idő, képzés, jövedelem, média stb.) átcsoportosítása a termelés-fogyasztás illetve pénzeszközök felhalmozása felé volt. Ebbe a sorba illeszkedik a nyugdíjrendszer általános elterjedése is. Ebben a közvetlen kölcsönös (családi) közösségi felelősségvállalást, a generációk között évszázadokon keresztül működő szolidaritást, vagyis a szülők eltartásának felelősségét az állami nyugdíjak váltották föl. Így nemcsak hogy eltűnt a közvetlen személyes felelősség a rendszerből, és az állami járandóságban nem jelenik meg a felnevelt járulékfizető személyek száma, hanem ellenérdekeltséget hozott létre azzal, hogy javarészt a fizetett munkakörökben eltöltött idő, és az elért bértömeg után történik a nyugdíj összegének kiszámítása. Vagyis minél több gyermeket nevel föl egy család (és ezzel nem a munkaerőpiacon, hanem azon kívül végzi el a társadalom számára nélkülözhetetlen feladatokat), annál kevesebb nyugdíjra számíthat. Az egyik oldalon tehát a személyes boldogulás előnye épült a rendszerbe, aminek érvényesülését, a másik oldalon a közösségi érdek, a fenntartható fejlődés kívánalmának érvényesítési igénye akadályozza.

A több évtizede tartó küzdelemből jól látható, hogy a társadalmi igazságtalanság a fölszámolása, az egyensúly megteremtése igen hosszú, vesződséges és kockázatos folyamatnak ígérkezik, amely mellé a demográfiai helyzet megoldásának utolsó lehetősége tesz felkiáltó jelet.

### Tóth I. János: A személyi jövedelemadó egy részének a szülők számára történő felajánlásáról

A tradicionális munkamegosztás esetében az idős szülőket általában a saját gyerekeik tartották el. Ez a „nyugdíjrendszer” a saját gyerekek személyes áldozatvállalására épített, ami a szülőket gyermekek vállalására és munkába állítására ösztönözte. Az élettel általában együtt járó kockázatok (gyerekek korai halála, munkaképtelensége, külföldre költözése, szülőkkel szembeni felelőtlensége) ezt a rendszert is jellemeze, amit a szülők csak még több gyerek vállalásával tudtak mérsékelni. A tradicionális „nyugdíjrendszer” fenntartható, bár kiszámíthatatlan.

A modern nyugdíjrendszer lényege, hogy az idős emberek a korábbi befizetéseik alapján kapnak nyugdíjat. Ez a rendszer monetarizált, kiszámítható, személytelen, de teljes mértékben független a felnevelt gyerekek számától és adóbefizetéseitől. Közismert, hogy ez a monetarizált nyugdíjrendszer rendszer nem ösztönözi az aktív korosztályt gyermekvállalására, sőt kimondottan gátolja. Ezért a modern nyugdíjrendszer kiszámítható, de fenntarthatatlan.

Javaslom, kombináljuk a tradicionális és a modern nyugdíjrendszert. Adjunk lehetőséget arra, hogy a szülők nyugdíjának egy része közvetlenül a saját gyermekeiktől származzon. Azaz a felnőtt emberek adóbefizetésüknek egy részét a nyugdíjas szüleiknek utalhassák, sőt az összeg megosztását (beleértve a 0-0%-ot) is bízzuk a felajánlóra. Ez növeli az adományozó autonómiáját és csökkenti a bürokráciát. Ez a javaslat könnyen összekapcsolható az szja 1%-nak a felajánlását engedélyező intézménnyel. Pl. 2019 januárjában 2,15 millió nyugdíjas átlagosan 130.491 Ft-ot kapott havonta, miközben a havi bér bruttó 343.500 FT (nettó: 228.428 Ft) volt. A befizetendő adóalap 51.525 FT/hó, aminek az 1% 515 FT/hó. Ennek az összegnek a felajánlása persze csak szimbolikus jelentőségű. A felajánlható százalékot minden évben emelve (1 vagy 2%-kal) és elérve egy felső határt (10, 20 vagy 50%-ot), akkor a felajánlható összeg mai értéken: 5.152, 10.305 vagy 25.762 Ft/hó lenne. Három gyerek esetében ezek az összegek rendre: 15.457, 30.915 és 77.287 Ft/hó.

A javaslat előnyei: egyszerű, nincs szükség bonyolult bürokráciára, azonnal bevezethető, folyamatosan bővíthető, senkinek sem sérti az érdekeit, a szülőket gyermekvállalásra, míg a fiatalokat itthon maradásra ösztönzi. Sajnos az élettel általában együtt járó kockázatok és esetlegességek így újra megjelennek. Ezeket a kockázatoknak a szülők még több gyermek vállalásával tudják mérsékelni. (A kockázatok egy kiegészítő biztosítás megkötésével is mérsékelhetők, de így némileg csökken a pronatalista hatás.)

### Németh György: Generációk összekapcsolása – kívül a nyugdíjrendszeren

A teljes termékenységi arányszámnak az egyszerű reprodukciót biztosító szint alá süllyedése indokolttá teszi pronatalista (születésösztönző) népesedéspolitika folytatását. E szakpolitika célja azon jövőbeni társadalmi-gazdasági problémák csökkentése, melyek az alacsony termékenység okoz. Magam megkülönböztetem a szociálpolitikát, a családpolitikát és népesedéspolitikát. A szociálpolitika célja a szegénység csökkentése, a családpolitikáé a gyermeket nevelők terheinek csökkentése, a népesedéspolitikáé a gyermekvállalás melletti döntések számának emelése. E szakpolitikák között természetesen vannak átfedések (például a szociálpolitika eredményeként a szegénységből kiszabadult, a gyermeknevelés terhét könnyebbnek érzők család könnyebben dönt a gyermekvállalás mellett).

Az egyszerű reprodukció elérését célul kitűző kormánynak rá kell ébrednie, hogy a megörökölt és általa létrehozott családtámogatási rendszerek nem igazán vittek közelebb a célhoz. A hétpontos úgynevezett családvédelmi akcióterv még nem lépett életbe, s ha majd életbe lép, legalább három év szükséges, hogy hatása vizsgálható legyen. Az akcióterv termékenységet emelő hatásában van ok reménykedni (leszámítva a négy gyermekes nők adómentességét, mely ellenösztönző). Ám ha a kívánt eredmény elmarad, akkor a lehetőségek – véleményem szerint – kimerültek, s nem marad más, mint az idős kor anyagi biztonságának a gyermekvállalással és gyermekneveléssel történő összekapcsolása. Az idős kor anyagi biztonságáról nem a nyugdíj szinonimájaként beszélek.

Álláspontom szerint a felnevelő szülő/nevelő nyugdíjának és a felnevelt gyermek számának összekapcsolására nincsenek jó közgazdasági érvek. A nyugdíj közgazdasági funkciója az, hogy az aktív kori megtakarítás terhére idős korban élethosszig tartóan jövedelmet biztosítson. A gyermeket vállaló szülő (elsősorban természetesen az anya) egy időre elveszti jövedelemszerző képességét (gyermekenként néhány hónaptól néhány évig terjedően), amit az államnak kellene (részlegesen) enyhíteni – ahogy teszi is. A nyugdíjrendszer igazságtalanságára, fenntarthatóságára, vagy a gyermek „bekerülési költségének” visszapótlására való hivatkozás véleményem szerint nem áll közgazdasági értelemben erős lábakon. A gyermekvállalásnak és –nevelésnek nem szabad a nyugdíjban megjelennie. A nyugdíjrendszert – annál jobban, ahogy ma létezik – ne állítsuk népesedési célok szolgálatába.

Javaslatom, hogy a nyugdíjkorhatárt betöltött szülő kapja meg az államtól gyermekei bruttó keresetének meghatározott százalékát. Ennek forrása a költségvetés általános bevétele legyen, fedezete az, hogy a kormány eláll a SZHO (további) csökkentésétől, illetve az szja csökkentésétől (beleértve a négy gyermekes dolgozó anyák szja-fizetési kötelezettségének fenntarttását). Ezt az összeget ne a nyugdíjalapból és nyugdíj(kiegészítés)ként folyósítsák, s csak akkor, ha a gyermek eleget tett adófizetési kötelezettségének. A megoldás a „valódi” sokgyermekes szülőknek adhat sokat, amim már csak azért is fontos, mert a népesedéspolitikai eszköztár – érthetően – a harmadik gyermekre van „kihegyezve”, de a 4-5-6 stb. gyermekeseknek nem sokat tud adni. E megoldás viszont éppen nekik a legtöbbet.

Tehát a nyugdíjkorhatárt betöltött szülő vagy szülők – függetlenül attól, hogy nyugdíjas-e (nyugdíjasok-e) már vagy sem – a Magyar Államkincstártól megkapja gyermeke (gyermekei) bruttó (munka)jövedelmének meghatározott százalékát, feltéve, ha annak adó és járulékterheit ténylegesem megfizették Magyarországon. Ha az egyik szülő meghal, a másik kapja a teljes összeget. E megoldás tulajdonképpen összekapcsol két generációt – a szülőkét és gyermekeikét. Anélkül, hogy közvetlenül a gyermekek tartanák el szüleiket. Viszont idős korukban olyan jövedelmi pluszhoz, életszínvonal növekedéshez juthatnak, mely múltbeli gyermekvállalásuk „sikerdíjának” tekinthető.

A politika feladata annak eldöntése, hogy a „meghatározott százalék” mekkora legyen (véleményem szerint az 5 % már jól érzékelhető), hogy gyermekszám szerint növekedjen-e és legyen-e felső (összeg)határa, s a két szülők között miként oszoljon meg. Véleményem szerint egy ilyen megoldás elülteti az emberekben azt a hitet, hogy a gyermeknevelés fáradalmaiért az időskor megnövekedett anyagi jóléte egy újabb fizetség lesz. Így könnyebben hozhatják meg az (újabb) gyermek vállalásával kapcsolatos döntést.

### Giday András – Szegő Szilvia: A nyugdíjrendszer kettős fedezete: a nyugdíjhoz gyerek és bér is kell. Absztrakt

A szerzők a mai nyugdíjrendszer hamis demográfiai üzenetének – ami szerint stabil nyugdíjrendszer létezhet gyermek nélkül – korrigálására dolgoztak ki egy modellt, mely a mai nyugdíjrendszer fenntartása mellett - gyermekfedezetű nyugdíj kiegészítést juttatna a szülőknek a dolgozó gyermekek után. Ezzel a nyugdíj a családi költségvetés részévé válhat. A dolgozó gyerek számára nyilvánvaló lenne, hogy bérének egy része a szülei nyugdíját emelné. egy javasolt nyugdíjalap rendszerrel. A rendszer úgy állna be, hogy a fiatalok utáni államháztartási befizetések egy részét elkülönített gyermekfedezetű nyugdíjalapba utalnák - 4 esztendőn át. Úgy számolunk, hogy a dolgozó gyermek 4 éve alatt 5 millió Ft gyűlne össze - amely elégséges ahhoz, hogy abból a 65 év feletti szüleik gyermekenként havi 20 ezer Ft ellátást kapjanak. Ebből a nyugdíj kiegészítésből az anya 60 százalékban, az apa 40 százalékban részesülne. A szülőknek adott kifizetések után az alapban több évtizedig jelentős összeg gyűlne össze. Ezért javasolható, hogy abból, kölcsön útján finanszírozzák az államháztartás megszokott kiadásait (a költségvetést, a nyugdíjalapot, az egészségügyi alapot stb.

A javasolt modell rendszerdinamikai előnnyel is bír, mivel a gyermekfedezetű nyugdíjelem bevezetésével a nemzedéki szemléletet az állam háztartásának szerves részévé válik: a generációs pénzek be- és kiáramlása a nyugdíjalapban egyfajta generációs háztartást alakítana ki az államháztartáson belül.

A rendszer érték üzenete pedig az, hogy a nemzedékek közötti viszonosság követelményét közvetíti a mindennapokban. A gyermekfedezet megnevezés ugyanis szimbolikus erőt ad az adott pénzösszegeknek, azt, hogy a gyermek fedezeti értékkel bír. Mindennek kettős hatása van. Egyrészt jelentősen csökkenhet a rés a kívánt gyermekek és a ténylegesen megszületett gyermekek száma között, másrészt érdemesebb lesz az országon belül munkát vállalni. Már a közeljövőben az országban foglalkoztatható dolgozók létszáma várhatóan 140 ezer fővel nőhet. Számításaink szerint az általunk javasolt generációs költségvetési szemléletnek – annak csak részleges érvényesítése - az elkövetkező évtizedekben mintegy 3-4 százalékpontos gazdasági növekedési többletet eredményez.

### Banyár József: A gyerekalapú nyugdíj pronatalista politika?

A gyermeknevelés nyugdíjban történő figyelembe vételével kapcsolatban figyelemre méltó konszenzus figyelhető meg annak támogatói (legalábbis többségük) és annak ellenzői között: mindegyik oldal úgy gondolja, hogy ennek alapvető oka és célja a gyermekvállalás ösztönzése. Én viszont úgy gondolom, hogy ez veszélyes tévedés: a gyermeknevelést nem azért kell a nyugdíjban figyelembe venni, hogy ösztönözzük a gyermekvállalást, hanem mert így kívánja a szigorú gazdasági racionalitás, a modern nyugdíjrendszer rejtett (és ezidáig súlyosan félreértett) logikája. Ez persze nem jelenti azt, hogy egy ilyen politika – a jelen helyzethez képest - ne ösztönözné a gyermekvállalást, de az csak mintegy mellékhatás, ami persze sokaknak lehet a dolog legfőbb vonzereje.

A gyermekvállalást azért kell figyelembe venni a modern, folyó finanszírozású nyugdíjrendszerben (és kizárólag abban), mert az – jelen formájában - egy skizofrén rendszer: gazdaságilag a felnevelt gyermekek (és unokák) járulékfizetési kapacitását osztja el, ugyanakkor egyáltalán nincs tekintettel arra, hogy ennek a kapacitásnak a létrejöttéhez ki, mennyivel járult hozzá. Így a rendszer „eszköz” (=felnevelt gyermek, „humántőke”) és „forrás” (=ígéret) oldala között – ellentétben minden józan rendszerrel, s ellentétben az összes többi nyugdíjrendszerrel – nincs semmi automatizmus, hogy a kettő egyensúlyba kerüljön egymással. Ha viszont beiktatunk ilyen automatizmusokat (pl. létrehozunk egy bértömeg-indexálású NDC rendszert), akkor sem teremtjük meg az ösztönzést arra, hogy minél jobb nyugdíjat érjünk el. Ez csak úgy lehetséges, ha formálisan összekötjük az ígéretet és annak alapját. Ezért kell figyelembe venni a gyermeknevelést – és csak azt – a nyugdíjígéretek kapcsán.

A dolog pronatalista vonatkozásának kiemelése veszélyes is, mert eltereli a gondolkodást arról, hogy a gyermeknevelés figyelembe vétele gazdasági/logikai szükségesség, nem pedig csupán egy lehetséges politika, ami lehetne más is, s ezáltal leértékeli, relativizálja a téma fontosságát. Úgy tűnik, mintha a gyermeknevelés a sok lehetséges egyéb cél között csak az egyik lenne, amit a nyugdíjrendszeren keresztül támogatni lehetne, mondjuk a dohányzás elleni harc, a galambtenyésztés és a bélyeggyűjtés mellett. Ezáltal a dolog hívei erős érvet adnak ellenzői kezébe.

Egy másik, még veszélyesebb hamis következtetés levonására is alkalmas a dolog. Eszerint, mivel a Föld túlnépesedett, s az emberiség közös érdeke, hogy a népesség csökkenjen, ezért a folyó finanszírozású nyugdíjrendszer (jelen formájában) nagyon hatásos eszköz ennek elérésében, hiszen szemmel láthatólag erősen visszafogta a gyermekvállalást. Ha az egész világon elterjesztjük, akkor áldásos hatását mindenhol élvezni fogjuk. Ezzel a gondolattal pedig az a probléma, hogy a folyó finanszírozású rendszer azzal, hogy fedezetlen nyugdíjígéreteket tesz, hamis illlúzióba ringatja az embereket. Lehet ugyanis azt mondani, hogy tudatosan nem vállalunk gyermeket a túlnépesedés miatt, de akkor ne számítsunk arra, hogy a meg nem született és fel nem nevelt gyermekek fognak nekünk nyugdíjat adni, hanem félre kell rakni azt a pénzt saját nyugdíjunkra, amit nem fordítunk gyermeknevelésre. Tehát erről az oldalról is azt látjuk, hogy a mai rendszer rossz eredményt ad.

Gyermekvállalás és a nyugdíj-rendszerben rejlő ösztönzési lehetőségek összekapcsolása

### Mihályi Péter: A gyermekvállalás egyéni és közösségi haszna

Az előadás alapgondolata az, hogy a mai magyar családok, amikor döntést hoznak a gyermekvállalásról akkor az egyéni haszon esetében meredeken csökkenő egyéni határhaszonnal és alig-alig csökkenő átlagköltségekkel számolnak. Vagyis az 1. gyermek születése majdnem végtelenül nagy haszonnal (boldogsággal) jár, ehhez képest a 2. és további gyermekek hasznossága csökken. (Ezt a képet módosít(hat)ja az újraházasodás növekvő gyakorlata, amikor már gyermekkel rendelkező anyák a második kapcsolatukból is szeretnének gyermeket vállalni.)

Történelmileg ez nem volt mindig így: a szegény társadalmakban inkább az a megfontolás dominált, hogy minden gyermeknek csak egy szája van, de viszont két keze – vagyis a határhaszon alig-alig csökken, ott van az átlaghaszon környékén. Az újraházasodás gyakorlata viszont régebben is elterjedt volt, elsősorban a megözvegyülés nyomán.

Másfelől viszont az egymást követő gyermekek felnevelésével járó határköltségek egy fejlett társadalomban alig-alig csökkennek – megmaradnak az átlagköltség közelében. Nyilvánvalóan a legdöntőbb költség-tényező a feláldozott munkakereset, hiszen a növekvő gyermekszám mellett az anyák munkavállalási lehetősége egyre nehezebbé válik, így az életpálya-kereset gyorsan csökken.

A gyermekvállalás társadalmi haszna normális, béke-viszonyok közepette a szekuláris társadalmakban kevéssé befolyásolja a családokat, jóllehet minden egyes megszülető gyermek társadalmi hasznossága közel azonos (vagyis nincs csökkenő hozadék). Ez magyarázza, hogy a társadalom képviselői – nevezzük őket demográfusoknak – szeretnék a családokat minél több gyermek vállalására ösztönözni. Az ösztönzés érdekében felhasznált anyagi források – a bölcsődei/óvodai férőhelyek létesítésétől, a lakáspolitikán keresztül a mindenféle pénzbeli juttatásig – mind az érintettek, mind a közvélemény szemében népszerűségnek örvendenek. Ám van itt egy félreértés: az állami segítség csak arra jó, hogy a gyermekvállalással összefüggő terhek nyomán kialakuló egyenlőtlenségeket enyhítse, de arra nem, hogy érdemben növelje a szülési kedvet.

### Bartha Attila: Nyugdíjreformok Magyarországon: a hosszú távú fenntarthatóság és a többségi támogatottság összefüggései

Nemzetközi összehasonlításban Magyarországon feltűnően nagyszámú nyugdíjreform-kísérlet történt a rendszerváltás óta, ami részben történeti okokra, részben a kelet-közép európai politikai intézményi kontextus sajátosságaira vezethető vissza. A jóléti attitűdöket, illetve a kormányzás minőségét mérő nemzetközi felmérések rámutatnak, hogy a nyugdíjreformok a gazdaságilag sebezhetőbb EU-tagállamokban tipikusan a közpénzügyi válságmenedzsment politikai kontextusában történnek - ez Magyarországra is érvényes.

A kutatás fő kérdése, hogy a kormányzás működési logikájának változása milyen közpolitikai következményekkel jár a nyugdíjreformokra. Ebből a szempontból a politikai elitek és a szakértői csoportok viszonyában két ideáltipikus konstellációt különböztethetünk meg: vagy a technokraták (neoliberális szakértői csoportok) vagy a választott politikai vezetők a nyugdíjreformok fő mozgatói. Az első esetben a nyugdíjrendszerek belső szakpolitikai logikája, a második esetben a majoritarianizmus, azaz a politikai vezetés percepciója szerinti többségi preferenciák játszanak kulcsszerepet. Az ideáltípusokhoz képest a magyarországi nyugdíjreformokat kvalitatív kongruencia-elemzéssel vizsgálom. Az eredmények szerint 2010 után a magyar nyugdíjreformok két dimenzióban is egyértelműen elmozdultak a korábbi technokrata ideáltípustól a majoritarianizmus ideáltípusa felé: egyrészt a nyugdíjpolitikai döntéseket mint közpolitikai folyamatot, másrészt a nyugdíjreformok diskurzusát tekintve. Nem történt ugyanakkor ilyen elmozdulás a nyugdíjreformok tartalmi dimenzióját, illetve fenntarthatóságát illetően: bár a paradigmatikus reformoknak a jogbiztonság percepcióját romboló hatása a fenntarthatóság ellen hatott, a parametrikus reformlépések túlnyomó többsége javította a fenntarthatóságot.

A kutatás fontos közpolitikai implikációja, hogy a majoritarianizmus kormányzati kontextusában is léteznek olyan nyugdíjreformok, amelyek javíthatják a rendszer hosszútávú pénzügyi fenntarthatóságát. Ilyenkor a fenntarthatóságot javító reformlépések ugyanakkor elsősorban parametrikus jellegűek lehetnek, mivel paradigmatikus reformok feltételezik a reformokat kísérő közpolitikai diskurzusok jelentős többségi támogatottságát. Ez az összefüggés tipikusan nem áll fenn a nyugdíjrendszerek olyan reformjainál, amelyek akut közpénzügyi válsághelyzetek elhárításakor történnek - elvben fennállhat ugyanakkor a hosszabb távú demográfiai, családpolitikai folyamatok diszkurzív kontextusában.

Kulcsszavak: nyugdíjreform, közpénzügyi fenntarthatóság, többségi támogatottság, családpolitika, kongruencia-elemzés